

chischer Kollaborateure wie Josef Oplustil, dem Autor der niveaulosen „Politischen Sketche“, wurde der Rundfunk saniert, die Einsetzung deutscher Abteilungsleiter im Tschechischen Rundfunk legte die Kontrolle in die Hände von Radioprofis und wahrte den Schein, es handle sich um ein tschechisches Kulturinstrument. Thürmer suchte das Niveau der Sendungen zu heben, fuhr den Anteil offen politischer Sendungen etwas und den Anteil plumper Propaganda in tschechischer Sprache stark zurück. Diese Professionalisierung fand die volle Zustimmung seiner Vorgesetzten in Prag wie in Berlin.

Im Zuge des „totalen Krieges“ kam es zu Konzessionen an die für die deutsche Rüstungsproduktion so wichtigen tschechischen Arbeiter, indem z. B. im März 1943 im „Arbeiter Rundfunk“ eine Sendung für „Grüße an die tschechischen Arbeiter im Reich“ eingeführt wurde. In den Jahren 1943 bis 1945 blieb der Anteil offen politischer Sendungen auf dem 1942 etwas zurückgefahrenen Level. Der GNF war im Februar 1945 nur geringfügig niedriger als im November 1941, allerdings waren die Sendungen nun sachlicher und z. B. für die wichtige Zielgruppe der Arbeiter praktischer und informativer ausgerichtet. So dürften größere Teile der tschechischen Bevölkerung eher zu erreichen gewesen sein als mit den primitiven, oft vulgären Formaten deutscher Nazis und tschechischer Faschisten, die, obwohl Dilettanten, zwischen 1941 und Frühjahr 1942 nach der Entfernung von bis dahin erfolgreich retardierend wirkenden tschechischen Radioprofis aus leitenden Positionen vorübergehend den Rundfunk dominiert hatten. Wenig überraschend kommt der Vf. zu dem abschließenden Urteil, dass die Beeinflussung der tschechischen Bevölkerung im Sinne der Besatzer „failed utterly“ (S. 355), ebenso der Versuch, Edvard Beneš und die tschechoslowakische Exilregierung in London zu diskreditieren. Was die NS-Rundfunkpolitik aber erreichte, ist der Anstieg amtlich registrierter Radiogeräte während der Besetzung um über eine Million, also 48 Prozent, bis zum 31. Dezember 1944, auch infolge der bewusst niedrig gehaltenen Gebühren, die um 25 Prozent unter den reichsdeutschen lagen.

Die gut geschriebene Studie füllt eine wichtige Lücke in den Forschungen zur NS-Kulturpolitik im Protektorat; ähnliche Studien zu anderen besetzten bzw. annektierten Gebieten könnten eine neue vergleichende Perspektive auf die NS-Besatzungspolitik in Europa eröffnen.

Augsburg

René Küpper

**Kaarel Piirimäe: Roosevelt, Churchill, and the Baltic Question.** Allied Relations During the Second World War. Palgrave Macmillan. New York u. a. 2014. XVI, 256 S., Ill. ISBN 978-1-137-44236-9. (£ 60,-)

The Second World War and its aftermath is a critical period in Baltic history, which exemplifies the vulnerability of small states. Kaarel Piirimäe offers a thorough and insightful analysis of the Baltic loss of independence through getting caught up in great power rivalries, alliances and divisions of spheres of influence. As P. points out in the preface of the book, his study deals with the Baltic question in relations between the US, Great Britain and the USSR in the 1940s and as such occupies a so far neglected niche in historiography.

The book's relevance goes beyond a historical contribution. The manifestation of great power politics in the Baltic region has recently gained new significance. The configuration of power today might reflect different dynamics but the 'prejudice against the small states' that P. observed over seven decades ago is still apparent (p. 84). As was the case in the Second World War, geopolitical and economic factors often outweigh the interests of the small states, which are perceived as trivial on a global scale. Thus, P.'s historical study is also extremely timely.

The author's analysis opens by outlining the main difference between the American and the British approaches towards the Baltic issue, placing it in a broader context. He notes that Winston Churchill and Franklin D. Roosevelt held different views on the question of colonialism. While the British were concerned with preserving the empire at any cost, the

Americans passionately advocated for the right to self-determination. British pragmatism and American idealism were evident in their attitude towards the Baltic States. As P. indicates, unlike Britain, the US publicly refused to recognise the Soviet annexation and granted facilities to the Baltic diplomats to continue their work abroad.

Nevertheless, with Hitler's attack on the USSR in June 1941 and the latter's coalition with the US and Great Britain, the position of the Baltic States was severely weakened. The new war allies had to reach a compromise, albeit a tacit one, on how to handle the Baltic situation. This might have been easier for the prudent British foreign policy leaders, but the US could no longer explicitly denounce the annexation either, even if it was in a clear violation of the Wilsonian principle of self-determination. Therefore, in the words of the author, 'Roosevelt's record of defending the rights of the Baltic States was in the final analysis not significantly more effective than Churchill's' (p. 2).

Given the acquiescence of the great power allies and the silent submission of the Baltic governments, it became inevitable that the Baltics would effectively fall under the Soviet rule. The issue of *de jure* recognition of the loss of the Baltic sovereignty—Moscow's long-term objective—remained unresolved. Hence, the Soviet presence in the Baltics was never legitimised. In other words, the interwar Baltic States never ceased to exist, as 'no legal death was pronounced' (p. 157). The beginning of the Cold War meant the end of the Big Three alliance and the freezing of non-recognition policies. Non-recognition also implied that the West discredited the USSR as an illegitimate empire.

The fact that the USSR did not terminate Baltic statehood but merely suspended it was best evidenced by the Baltic diplomats, who represented their states in London and Washington for the five decades of the occupation. P.'s study is focused precisely on these diplomats and civil servants, their networks and their challenging mission to advocate for the independence of their countries, countering Soviet pressure on Western governments to grant *de jure* recognition. The position of the diplomats was a difficult one because their primary function was not foreign policy making, but representation of their governments regardless of their own personal views. Evidently, their argument against *de jure* recognition was diminished by the failure of their governments to take a decisive stand against the Soviet invasion.

Regrettably, P. decides to analyse only the experience of Estonian diplomats. While it is certainly necessary to limit the scope of the study, reference to 'the Baltic question' in the book's title remains somewhat misleading, as do the references to 'Baltic diplomats' throughout the book. P. does not explain why he uses the terms 'Baltic' and 'Estonian' interchangeably, although he does not discuss Lithuanian and Latvian diplomacy. This leads to the assumption that the Estonian case is illustrative of the Baltic case as a whole. Even if that was correct—although failing to distinguish between the three states is often an oversimplification—this should have been justified more thoroughly. That being said, P.'s comprehensive and thought-provoking study is a valuable resource on this period of Baltic history, which despite persistent attempts to revise it has so far lacked historical clarity.

London

Agne Cepinskyte

**Klucze i kasa.** O mieniu żydowskim w Polsce pod okupacją niemiecką i we wczesnych latach powojennych 1939-1950. [Schlüssel und Kasse. Zum Umgang mit jüdischem Eigentum in Polen während der deutschen Okkupation und in den ersten Nachkriegsjahren 1939-1950.] Hrsg. von Jan Grabowski und Dariusz Libionka. Stowarzyszenie Centrum Badań nad Zagładą Żydów. Warszawa 2014. 628 S. ISBN 978-83-63444-35-8. (PLN 60,-)

Der Titel des Buches geht auf einen Satz Kazimierz Wykas zurück, den er fast prophetisch in seinem berühmten Essay *Gospodarka wyłączona*, erschienen zuerst 1957, noch vor Kriegsende formuliert hatte: „Für die Deutschen Schuld und Verbrechen, für uns Schlüssel